

按照全民所有制的本性， 搞好国有企业的产权制度改革

吴宣恭

国有企业的改革进行了十几年，企业从过去消极被动的国家行政机构的附属物，改变成为具有一定生机和活力的商品生产者、经营者，变化是巨大的。但是，国有企业还没有完全摆脱困境，原因是多方面的，本文着重从产权制度方面，探讨如何根据全民所有制的特点，认准方向，深化国有企业的改革，搞好国有企业。

一、调整产权关系与国有企业的制度改革

产权制度是所有制的具体化，是人们获得权力和利益的前提条件。不同性质和形式的企业的产权制度，决定了各种产权主体的权能和利益的不同结构，有力地影响到企业以及所有者、经营者和劳动者的积极性、主动性的发挥，对企业的运行机制起着具有决定意义的作用。因此，要搞好国有企业，必须高度重视产权制度的改革。

产权制度不像经营管理制度和财务制度那样主要产生于组织生产经营的具体需要，可适用于各种不同性质的企业，它关系到人们的根本利益，直接影响着所有制，从而在一定程度上影响到社会的根本制度。因此，对于社会主义国有企业产权制度的改革，虽然也需要借鉴国外的一些有用的理论和经验，却不能不首先注意到国家所有制的性质和特点，重视如何坚持社会主义、维护劳动人民根本利益的方向性问题，考虑改革可能产生的广泛而深远的影响，全面衡量得失，慎重对待。

社会主义的国家所有制是全民所有制在现阶段采取的形式，它的全部财产归由社会

主义国家代表的全社会劳动人民所有。它为全体劳动人民的根本利益服务，不属于少数人或某个集团，也不属于为少数人和集团服务的组织机构，在性质上根本不同于资本主义的国有制。社会主义国有企业的传统体制必须改革，而且改革具有很大的迫切性，这是大多数人的共识，也是大多数人努力奋斗的共同目标。但是，改革国有制的要求所包括的一个重要内涵，即改革是为了发挥全民所有制的优越性而不是废弃和取代它，直到今日却仍然被一些人所忽视，从而在改革的方向和如何进一步深入的问题上出现许多分歧。

以社会主义全民所有制代替资本主义私有制是社会化大生产发展的必然趋势。社会主义全民所有制在促进社会生产力、提高综合国力、改善劳动人民生活方面发挥过极其重大的积极作用，已被几十年来我国经济迅速发展的事实所证明。没有全民所有制就没有社会主义，昔日任人宰割的中国就没有蓬勃兴旺的今天，这是任何人都无法否认的。即使从经济体制改革的成就来看，全民所有制

也是功不可没的，如果没有全民所有制经济承担巨大的社会任务，提供大量的廉价资源和其他各种生产条件，其他所有制就会因为缺乏物质支持而不能迅速成长。只是由于缺乏经验和历史的原因，我国全民所有制原先建立起来的经营管理体制，不完全适应社会主义初级阶段的实际条件，产生许多弊病，妨碍生产力的更快增长。本来，生产关系同生产力既相适应又相矛盾是存在于各种基本社会经济制度下的普遍现象。社会主义全民所有制是现代生产力的产物，是人类社会崭新的制度。它的建立适应社会化大生产发展的要求和我国的基本条件，符合全国最广大人民的利益。它对生产力的促进作用是强大有力的，是基本的方面，不适应的只是某些具体的管理体制，是非主要的方面，完全可以在国有制的范围内加以解决。因此，必须全面、客观地评价作为社会主义全民所有制形式的国家所有制，充分肯定它无法替代的重要意义和作用，把它与建立在私有制基础上、维护资产阶级总体利益、可以根据资产阶级的需要随意搞私有化的资本主义国家所有制区别开来，如实地把它当成必不可少的社会主义制度的基础，而不是可有可无的手段。应该认识到，全民所有制或国家所有制不仅不是当前国有企业存在问题的原因，反而是国有企业在完善了管理体制后可能创造出最富有活力和最强凝聚力的企业机制以及最协调的社会运行机制，优越于其他性质的企业的根源。决不能因为国有经济目前还存在许多

问题，就对它丧失信心，一味从改变国家所有制中寻找企业改革的出路。

产权制度改革对搞好国有企业具有极为重要的意义，但它并非唯一的条件。决不能过分夸大它的作用，误以为调整好产权关系，便可根本改善企业运行机制和彻底解决企业经济效益低下的问题。这是因为，企业制度包括多方面的内容，除了产权制度以外，还有其他各种经营管理制度，这些制度虽然互相影响，却各有独立的作用领域，无法互相替代，不能说解决了某一问题其他问题就可迎刃而解。国有企业现存难题的原因很多，既有企业内部的因素，也有社会、历史的问题；既有因制度、机制不完善引起的，也有人员素质和工作上、技术上的缺陷造成的。必须针对问题所在，通过深化各项制度改革，转换经营机制，提高各方面人员的素质，全面改进工作，进行综合治理，企业的面貌才能根本改观。由于产权制度的改革涉及的关系极其复杂，难度很大，需要通过必要的试点，慎重地、有步骤地进行，绝非短期内可以完成。因此，必须正确地对待产权制度改革，既不能认为它无关紧要，可有可无，缺少改革的迫切感，又不能只片面强调它的先行性，忽略它的复杂性，产生急躁情绪，认为不立即明晰一切产权企业改革就无法进行，放弃同时改革其它各种制度的努力，特别是不能因等待产权制度的完善，忽视建立健全企业科学管理体制、抓好企业内部各项工作的重要性。

二、有目的地进行国有企业的产权制度改革

产权制度是一个复杂的系统，既包括各种产权主体和客体之间、各种主体之间的关系，包括各种主体的权能和利益以及对它们的约束，又包括把这些关系组织起来使之正常运行的一系列规定和程序。改革国有企业

的产权制度，首先要具体分析它的症结所在，有针对性地加以解决。

当前，国有企业的产权制度存在的问题，概括起来主要是：1. 超越现阶段我国的生产力水平、领导管理水平和群众觉悟水平，将

产权过分集中在国家手中,企业缺乏独立的经营自主权和相应的经济利益,难以适应市场的迅速变化,不利于调动企业和广大职工的积极性。经过前一阶段的产权制度改革,尤其是贯彻《中华人民共和国全民所有制工业企业法》和《全民所有制工业企业转换经营机制条例》以后,这种状况有了不少的改善。但是,目前这两个法规的落实还很不彻底、很不均衡,相当一批企业还得不到国家明文赋予的权利,有些地区和部门返还企业的权利时放时收,更普遍的是,大多数的政府行政干预远远没有消除,严重妨碍了企业的自主经营,损害企业的应得权利,挫伤企业和劳动者的积极性、主动性。这里除了认识上的分歧和工作中的缺点以外,还有政风问题,也与法规不够完善,督促检查不够认真有关。

2. 在国家所有制内部的产权配置不够具体明确。虽然国家和企业之间的产权已在有关法规中作过基本划分,但在操作中对各级政府、各个部门与企业的责任、权力、利益规定不够具体、明了,各个主体的责、权、利之间缺乏统一、对称的关系,产权决策、产权管理、产权收益、产权责任互相脱节。由于这些原因,不同主体的权利容易发生摩擦或互相侵犯,主体的权能不能发挥作用,利益无法实现,在产权关系上产生混乱。有的主体拥有较大的决策、管理权力和较多的利益,却无需承担相应的责任,有的主体则恰恰相反。对于责权利关系和出现的矛盾,也缺乏权威机构和明确的法规及时加以调节和处理。过去,这类问题主要出在作为所有者代表的政府身上,改革以后,作为经营者的企业及其领导人也逐渐出现权利同责任脱节的现象,因而,或者是企业发生严重亏损和国有资产流失无从追究责任,或者是经济利益不与企业经营效益好坏挂钩,妨碍激励机制的作用。

3. 有些产权主体的代表落实不够具体,尚未明确到具体的机构和个人身上。在所有权方面,各级政府和各个部门,甚至是个别领导

人,都以国有资产的所有者代表自居,都拥有一部分的所有者权利,对企业发号施令,使企业无所适从,而一旦出现问题 and 困难,却无法找到能够负起责任或有权威资格的所有者。对国有资产的保值增值,也缺乏真正的责任承担者和监护者,面临国有资产的大量流失,熟视无睹,无能为力,所有权的监督约束难以实施。在经营权方面,随着近年来企业权利的扩大,产权主体代表不明确的问题也逐渐突出。有的企业的正当权益受损时无人力争,有的企业产权被转移了还发觉不了,有的企业法人代表被别人取代了还不知道。这些问题的存在不但抑制了各个产权主体的主动性和积极性,降低国家所有制的经济效益,而且难以有效维护国家所有制的产权,在国家所有制和其他所有制之间以及国家所有制内部各级政府、各个部门、各个投资主体、各个企业之间引起一系列产权纠纷。国有企业的产权制度改革应该有针对性地着重解决这些问题。

(一) 必须以落实政企分开为重点,通过认真和严格的督促检查,努力贯彻落实《企业法》、《公司法》、《全民所有制工业企业转换经营机制条例》、《国有企业财产监督管理条例》等法律和法规,建立企业法人制度,明确国家和企业之间的产权划分,实行政府的社会经济管理职能和国有资产所有者职能分开,维护各具不同内涵的企业法人财产权,切实保障国有企业自主经营、自负盈亏。鉴于目前政企分开难以实现的主要症结在于政府机构一方,应该以自我革命的精神,下大力气解决政府部门职能转变滞后的问题。主要措施有:结合政治体制改革,合理划分政府有关机构的职责、权能,堵塞超出职责越权干预企业的不正当途径;通过教育转变干部观念,改变“放权不放手”的心态,强调以政策、法律和经济手段对企业进行正确引导,增强政府部门为企业服务的意识;加强廉政建设,纠正各种不正之风,揭发、批评、弹

效失职人员，严肃惩处违法乱纪行为，防止政府机构及其人员对企业的任意干涉或借故刁难。

(二)进一步明确国有产权的内部配置和监督管理关系，具体落实各个产权主体的责任、权力和利益，解决产权边界模糊、责权利不明的弊病。

首先，要明确各级政府对国有资产的责任、权力和利益，克服所有者内部产权划分不清的问题。应该由国务院集中代表国有资产的产权，统一制定国有制内部的产权管理制度，从宏观上决定国有经济的运行，对国有资产的支配进行总体的决策，集中国有资产的收益。各级政府根据国家的法规，分级监督管理国有资产的运行，但不作为一级所有者。它们在履行职责时应拥有一定的权能，负起相应的责任，也应使地方分享一部分利益，以便调动其主动性和积极性，但只能执行国家统一制定的法规和政策，以中央赋予的部分职权为限，不得超越权限或背离国家法规。目前最迫切的是，严禁有些地方擅自改变、放弃国家所有权或者不按国家规定廉价转让国有资产的行为，制止日趋泛滥的国有资产流失现象。

其次，要明确各个政府经济部门的权责范围及其同国有资产管理工作的关系。(1)应提高国有资产管理部门的地位，强化其作用，使之集中行使国有资产的管理监督职能，对国有资产的保值增值负起全部责任，并根据新的国有资产投资管理办法，担当属于国家部分的某些投资主体职能。(2)经委、计委负责宏观经济的预测、监测和分析研究；分别负责各类社会经济计划、规划的制定和检查，会同有关部门协调和督促其实施；引导和促进社会产业结构合理化；确定固定资产投资规模和资金来源、资金投放，安排国家重点建设项目，参与研究经济体制改革的方案和有关法规，等等。这些工作都在很大程度上涉及国有资产的运行，但这些部门不应

担任国有资产的所有权主体和行政管理主体，更不得直接插手国有企业的经营管理。(3)税务部门负责依法收缴税金；财政部门管理国家财政的收支，有权集中国有企业理应上缴的部分收入，根据社会的需要合理使用，包括拨款兴建新的国有企业；监察和审计部门承担监督国有企业依法经营活动和财务收支的任务。这些部门都在不同程度上参与国有经济的监督管理，但都不得直接干预国有企业的经营管理和财务活动。(4)原来行业主管部门中的多数，基本上已不适宜继续作为国有企业的所有权主体。这是因为计划经济体制已逐步向市场经济体制过渡，靠计划领导为纽带的企业和主管部门的关系开始松散，加之企业的经营范围不断拓宽，跨行业经营日益普遍，甚至连经营主业也经常变化，主管部门与原来所属企业的业务联系已逐渐脱离。因此，在国有资产管理机构建立以后，再以原来的主管部门充当国有企业所有者不仅无益，反而可能因所有者过多，责权不清，引起各种矛盾，降低管理效果。但是，在改革中对于行业主管部门的产权管理职责不宜一刀切。多数的部门可在有关政策的贯彻检查、市场调研和预测、技术和经济信息传递、产品质量控制等方面，对企业发挥督促、指导和服务的重大作用，也能协助国有资产管理部门做好对企业的管理监督工作。在设立国有资产的经营管理机构 and 经营组织时，应该将原主管部门有关产权管理的机构合并进去，以充分利用这些部门的专业人才及其管理知识和经验。在有些场合，特别是对行业比较单一、业务联系较强的部门，也可考虑在原主管部门的基础上，合理调整其职能，将其改组为专业性的国有产权管理机构。

再次，要本着减少管理层次、提高效率的原则，在国有资产管理机构下面组织各种类型的企业。从产权关系划分，可组织国有独资企业，如独资公司、有限责任公司和其

他实行不同经营责任制的企业，也可与其他性质产权主体合资建立有限责任公司或股份公司；从经营对象划分，有直接进行各种生产经营的企业、企业集团以及属于中介性质的资产经营企业，如国有资产投资公司；从经营业务范围划分，包括地区、部门、行业相对单一的企业以及跨地区、跨行业、跨国界经营的综合性企业。国有资产管理机构也可以委托某些大型的独资企业代管国有资产，行使投资和管理的职能。某些企业也可以办成控股公司，在国有和非国有企业中掌握一定的股权。但无论如何，管理的层次不宜过多，在取得试点经验、完善规章制度以前，也不要滥设中介性机构或控股公司，以便降低委托代理和监督成本，提高经营管理效率，避免因缺乏严格规范而在国有资产管理中产生新的混乱。对企业集团的建立，应根据经济联系和发展的客观需要，顺乎生产社会化和企业分工协作的规律，不能由上级主观或勉强撮合，搞“拉郎配”。集团的组建应稳扎稳打，在健全的核心企业的控制下，逐步扩大，切防一哄而上。

最后，要按照所有权和经营权适当分开的原则，具体明确和落实国有企业的责任、权力和利益，在它们之间建立起对称和制衡的关系，并切实保障企业的法人地位。要做到这些，一是要认真监督、检查和贯彻、落实已经公布的法律、法规，保证实现对企业的还权（对一般企业首先是落实《转换机制条例》规定企业享有的14项权利），然后在此基础上完善已有的法律、法规，解除目前还存在的某些不适当的限制，并进一步制定和执行配套的规章制度，使企业最终能够不折不扣地享有自主经营权利，实现自负盈亏。对于近年来出现的企业联合体、集团或控股公司，也要理顺和明确各个层次企业的产权关系，建立严格的管理监督制度和财务纪律，既要防止对下属企业干预过多，出现任意平调和“吃大锅饭”的现象，也要避免因组织涣

散或监管不严，发生母公司对所属企业产权失控，“尾大不掉”的局面，形成新的资产流失。二是在分配上实行企业福利和个人收入同企业经营效益挂钩，允许企业按规定将提高效益所得的部分利润用于集体福利和个人奖励，以调动广大劳动者参加管理、用好企业自主经营权的积极性。三是增强企业，尤其是领导者对国有资产的责任感，使其切实担当起国有资产保值增值的责任。目前许多企业对维护国有产权的观念淡薄，国有资产流失现象屡制不止，成为一大祸害。因此，国有经济的产权制度改革，不仅应以保证国有企业自主经营、搞活企业为改革重点，而且必须有效地实行国家对企业的所有权约束。应该一方面在加强思想教育的前提下，将国有资产的增减作为考核企业领导业绩的重要指标，将职工收入同国有资产保值增值联系起来，激发企业全体人员对国有资产的关心；另一方面加强法律手段的力度，维护国有制的所有权，严格制裁侵犯国有产权权益的活动和导致国有资产重大损失的渎职行为。

（三）要在进行国有制内部产权划分、明晰各自产权边界的同时，具体确定享有不同产权的各种主体，落实其负责机构和代表，克服旧体制中没有指明产权主体的代表，大家插手、众人争利而无人负责的问题。政府必须在明确各个部门分工的前提下，调整原来分散在各部门的有关国有资产所有权管理机构的职权，组建统一管理国有产权的独立机构，作为单一的所有权管理主体，全权行使国有资产所有权的管理职能。这个机构应吸收计委、经贸委、财政部门、各个业务主管部门的代表参加，在决策和主要工作中反映和协调各方面的意见，使自己的活动能够体现国民经济和国有经济发展的要求，具有全面性和权威性。在这个统一管理机构成立以后，各行各业的各类国有资产都应纳入统一的国有资产管理系统，归这个机构统一管理，其他部门不论过去在国有产权管理中发挥过

多大作用，都一律不得再作为国有资产的所有者代表。这样，以往各个政府机构多头干预企业的局面就可能得到较好地扭转，政企分开原则也可能比较容易实现。至于企业的产权代表问题，首先必须明确经营权主体是企业的全体劳动者，每个劳动者都应承担一份的责任，享有一份的权力和利益，这才符合全民所有制的性质，反映全民所有制的本质要求。但是，企业必须形成权威的领导核心，作为经营权的总代表，统一进行决策，全权实施企业的自主经营权利，协调企业内部的协作关系。既不能把个别人当成国有企业的经营者，把广大职工当做单纯的劳动者，使近年来有所抬头的雇佣观念蔓延膨胀；又不能没有经营权的具体代表和负责人，以至

削弱企业的领导，影响企业的统一经营管理，出现“人人有份，无人负责”的涣散状态。

（四）要在做好上述工作的基础上，加强法制建设，建立、健全国有资产产权的管理、监督制度，并使之与分权、放权互相配套。不但要使人们有法可循，遵纪守法和运用法律维护自己权益，而且要使广大群众可能发挥社会监督作用，共同维护全民所有制。这是产权制度不可缺少的重要内容。只有在这一方面也取得有效进展，明确界定了的各种产权关系才能形成完整的体系，才有助于建立一种与市场经济相适应、体现社会主义全民所有制特点的产权运行机制，使根本利益一致的各个产权主体既互相配合、互相制衡，又做到自我激励、自我约束。

三、国有产权制度改革必须适应社会主义全民所有制的本性

企业产权制度的改革受所有制制约，反过来又影响着所有制。因此，在不同的所有制，产权关系的调整、改革，包括产权关系明晰化的要求，都要有一个由所有制本性决定的限度，不存在笼统的或划一的模式。

西方国家的企业制度是建立在资本主义私有制基础之上的。资本主义占有同生产社会化之间的矛盾，促使资产阶级不断地调整、改变企业的产权结构，使之逐步适应大生产发展的要求。最先是，适合于小规模生产、归个人或家族所有和经营管理的个人企业（Sole proprietorship），被适合于较大生产规模、归少数人所有和直接经营管理的合伙企业（Partnership）代替。随着社会化程度更高的大规模生产的出现，合伙企业的产权结构开始不适应生产力的要求，于是，股份公司（Share corporation）的企业制度就应运而生。这些产权关系的调整在一定程度上缓和了资本主义私有制同社会化大生产的矛盾，使生产力得以继续发展，却不改变私有制的根本

性质。不管这些企业的产权制度如何更替，都只能在私有制的范围内进行，生产资料的产权最终还是分解归私人所有。这固然是符合一切所有制和产权制度发展变化的普遍规律的，却同时显示出资本主义企业产权制度更换的局限性，即它无论在形式上有那些改变，终究要受到旧的私有制所限制，无法弥合所有者之间的隔阂以及所有者和劳动者之间的对立，不能从内在动力上调动劳动者的主动性和积极性。尽管在资本主义国家里也采取形形色色的措施，包括员工股份制，争取缓和同劳动者的矛盾，但由于私有制的基础不变，企业利润仍然是按所有权而不是劳动贡献分配的，所有者与劳动者的身份及其利益始终是对立的。这种所有制和产权制度的局限性，使资本主义企业要么沿着管、卡、压的道路，实行诸如“血汗工资制度”之类的“科学加严格”的劳动管理制度；要么采用笼络性的手段，在企业中极力营造“温馨”气氛，企图调和所有者、管理者与劳动者的关

系。然而，由所有制决定的根本利益对立，决不可能靠这些微枝细节去解决，企业内部矛盾始终伴随着外部斗争成为资本主义无法改变的权利格局。

所以，对于资本主义企业的产权制度嬗变应有正确的态度。一方面要看到它是随着生产社会化程度的提高，使产权制度逐步适应于现代生产力发展的要求，反映了社会化大生产和市场经济高度发达条件下产权关系变化的某些一般性特征，对不同所有制的企业具有一定的适用性。这是国有企业进行产权改革时可以借鉴的。另一方面又要清醒地认识到，这些产权关系的调整毕竟是在资本主义私有制约束下进行，迁就了资产阶级既有的产权定局，先天带有无可补救的局限性。就这一点而言，已根本解决了资本主义基本矛盾、劳动者当家作主的全民所有制，确实比它具有显著的优越性，完全没有必要照搬它的模式去“重塑”自己的产权关系。

因此，以下关于国有企业产权改革的意见就不一定正确。

(一)关于把产权量化到个人作为产权关系明晰化的标准。在前一阶段讨论国有企业产权改革时，这种观点以各种不同的表述被直接或隐晦地提出过。例如，有人认为国有经济人人有份而人人皆无具体的一份，是国有制产权不明晰的基本表现，在他们眼里，只有落实到个人、可以单独拥有的才算关系明晰的产权；有人认为当前股份制试点之所以不成功，是因为国有股或法人股占主要部分，必须拆细、缩小公有股，扩大个人股的比重，否则，即使实行股份化，产权也不可能明晰，可见他们也把量化到个人看作是产权关系明晰化的标准；有人认为只有把产权量化到人，才能使员工感到自己有一份产权，才会关心企业，调动积极性，这也是一种把产权量化到人的主张，等等。这些观点一是不理解国有制产权关系的特点及其积极意义，二是误解产权明晰化的含义。首先，社会主义的国

有经济是全民所有制，属于全社会劳动人民所有，由社会主义国家代行所有权。它的所有者是明确的，是法律明文确认和保护的全民所有制的财产由劳动人民创造又归劳动人民所有，不仅用于增进劳动人民的福利，更重要的是，它还从根本上改变劳动人民的地位，为劳动人民提供了同全民所有的生产资料结合的平等机会，铲除了劳动人民被剥削的基础，使劳动人民成为社会和经济的共同主人。劳动人民的这些权力和利益是确实能够享受和感觉到的事实，而不是“虚无”或“抽象”的。不过由于全民所有制是与社会化大生产相联系的，客观上要求它只能共同所有，不能分散发给每个人，但这只是国有制产权关系的特点。决不能用小生产者的眼光，将这个特点歪曲为“人人皆无”，否认劳动人民是全民财产的主人。不仅如此，正是这种不可分割的公共所有的制度，消除了人们因生产资料占有份额不同而产生的利益分歧和矛盾，保证了劳动者对生产资料和生产过程中的平等地位，可能建立起真正的互助合作的关系，形成其他所有制无法具有的强大凝聚力，避免个人所有必然伴随的生产资料所有权的差别和向少数人集中，从根本上排除两极分化的基础，稳定社会秩序。这恰好是国有制比那种以个人财产为基础的“按份共有”制度优越的重要特征。可见，把全民所有说成是“全民皆无”并想用量化到人的办法加以解决，是既没有正确理解全民所有制的特点和优点，也是违背客观实际的。其次，产权关系明晰化并不一定要求将产权量化到人，这在社会主义制度中更是如此。产权是人们以承担一定的责任为前提，在一定的约束下，对财产（客体）的权能和受益的关系，实质上就是产权主体对客体以及主体之间的责任、权力、利益关系。产权关系明晰化无非要求明确产权主体，具体界定主体的责、权、利，确定主体之间的相互关系。以单个人作为产权主体，只是产权关系中的一

种，而不是唯一的形式，同样的，将产权量化到个人以实现产权明晰化也不是唯一的方式。在产权主体是多数人或财产不可分的联合体时，只要确立委托代理关系，选定产权主体的代表，就算是有了明确的产权主体。因此，本文第二部分提出的措施，完全可以达到产权关系明晰化的目标，实现国有企业产权改革的基本任务，而无需离开全民所有制另搞一套。

（二）关于把产权主体“多元化”作为产权改革的目标。据说这样才能有更多的人去关心企业，监督企业经营者，才能转变企业机制，符合市场经济的要求。这种意见在产权概念上是不清楚的。因为产权主体指的是有一定财产权能的担当者，其范围和种类很多，包括所有者、占有者和使用者等等。经过十几年来改革，国有资产的产权已经分解归不同的主体行使，产权主体早已多元化，也为市场经济奠定了微观基础，再以它作为改革的目标岂非失去意义？实质上，这种意见主张的是所有者多元化。那就值得研究了。毫无疑问，在国有产权的改革中，不能绝对地反对所有者多元化。当有必要进行不同性质资产的合并或发动不同所有者联合投资时，就应该毫不犹豫地突破所有制的界限，组建多元化主体所有的企业。但这仅仅是改革的一种方式，而且还要视有无实际需要而定，并非一切国有企业改革的必由之路。显然，这种意见是将股份公司当作国有企业改革的最佳模式，并根据它的产权结构，认定只有所有者多元化才是理想的选择。不过这些同志却忽略了，最初出现的股份制，实质是所有者早就多元化的私有制向社会所有过渡的一种形式。因为，当现代生产力迫使资本家不得不改变旧的产权结构时，既得利益决定他们必然死抱着私有制不放，拒绝公有化道路。经过长期的摸索，他们找到了既不损害私有产权又能在一定程度上适应生产社会化要求的股份公司制度，同时利用互相制衡、约束

的组织形式，使人数众多的出资者的利益得到平衡，（当然需要为这一制度耗费巨大的社会成本）。社会主义全民所有制突破了私有制的狭隘限界，适应高度社会化大生产的本性，以劳动者共同所有代替多元化所有，消除人们之间由于财产分割引起的利益摩擦，使平等合作、和谐协调的社会生产成为可能。这是旧社会形成的任何财产制度不可能具有的最大优越性，也是社会进步的重要体现。我们要改革的是妨碍这种优越性发挥的管理体制，而不是要把这种优越性的产生根源也铲除掉。既然如此，有什么道理不分是否需要统统把全体劳动者的共同所有分散化，搞“多元”所有，造成历史的复归呢？何况，国有企业产权制度的弊病在于内部责、权、利关系不够合理，产权边界和主体代表不够明确、具体，而不在于所有者单一，采取前面提出的那些解决措施已是对症下药，有望拯救沉痾，搞活企业，何必把非症结所在的其他要求当作改革的目标呢？

（三）关于国有企业产权流动性越强越好的观点。有的同志认为，国有企业的产权流动性越强，竞争性越好，其优势越明显。这也是值得商榷的。毫无疑问，使国有企业的产权有一定的流动性，有利于盘活企业的资产存量，合理和充分地利用生产要素，是完全必要和有益的。但是，不见得企业产权的流动性越强越好。首先，企业产权是所有制的具体体现，是人们拥有权能和利益的基础，涉及到的关系十分复杂，影响面很宽，也非常敏感。它的转让不同于普通商品的交易，必然伴随一系列问题等待处理，如企业的拍卖往往会遇到安排原有劳动者的困难，稍有不妥之处，小则影响企业的正常生产经营，大则引起社会的不稳定，这在社会保障制度比较完善、成熟的地方也不例外，不见得企业产权的流动性越强越好。其次，一定的产权制度总是有一套产权划分、执行、管理、监督的制度和相关组织机构与之相适应，以利

于形成互相制衡、约束的机制。企业产权的每次变动，产权主体都会随之变更，都需要花费一定时间去调整关系、适应新的秩序。企业产权频繁流动，所有者无法加强对企业和管理人员的监督和约束，经营者可能随之经常更迭，管理制度经常变化，如此种种，于增强企业竞争力有何好处？看来，这种观点与上面两种意见是相通的，都是以股份公司，尤其是上市公司为目标而提出的。但是，上市公司仅仅是企业中的极小部分，大多数企业的产权制度不能都向它看齐。而且，上市公司股票换手过分迅速，在 0+1 交易制度下

还经常出现半小时前抢购半小时后抛售，产权流动性不谓不强。然而这恰好是一种投机行为，是股份制无法摆脱的顽疾，根本不是什么优越性。再则，即使是上市公司也需要有相对稳定的运行环境，大规模的股权集中收购涉及到控股权的转移，对公司的经营并非毫无影响，此类事过于频繁发生，对公司恐怕也是弊多利少吧！真不知道所谓企业产权流动性越强优势越明显的观点将如何自圆其说。

（作者单位：厦门大学）

（上接第 6 页）

物主义。至于历史唯物主义的“历史”，英文为 Historical，来自 History。如果把它理解为特征，则历史唯物主义成了具有历史性的唯物主义理论，即变化发展着的关于现实世界的唯物主义理论，这样，历史唯物主义同辩证唯物主义都是世界观，二者就没有什么区别了，二者并列就没有意义了。这显然同恩格斯的原意不符。按恩格斯的原意，这个“历史”是人类社会历史，“历史唯物主义”是关于人类社会历史的唯物主义理论，即以唯物主义一般原理为指导思想而建立的历史观，它不是世界观。历史唯物主义的“历史”应该指对象，而不是指特征。

总之，我的看法是：辩证唯物主义在马克思主义哲学的各种名称中是最确切的名称，为了突出历史唯物主义的重要地位而把二者并列起来，称为辩证唯物主义和历史唯物主义当然也是可以的。

注释

- ①马克思，恩格斯. 马克思恩格斯全集：1 卷. 18
- ②马克思，恩格斯. 马克思恩格斯全集：42 卷. 167
- ③马克思，恩格斯. 马克思恩格斯全集：42 卷. 127
- ④列宁. 列宁选集：2 卷. 142
- ⑤马克思，恩格斯. 马克思恩格斯全集：3 卷. 50
- ⑥马克思，恩格斯. 马克思恩格斯全集：42 卷. 48
- ⑦马克思，恩格斯. 马克思恩格斯全集：42 卷. 51
- ⑧马克思，恩格斯. 马克思恩格斯选集：3 卷. 625
- ⑨马克思，恩格斯. 马克思恩格斯选集：3 卷. 181